

Warszawa, 1 czerwca 2016 r.

**Krajowa Szkoła Administracji Publicznej**  
**ul. Wawelska 56**  
**00-922 Warszawa**

### **do Wykonawców**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na "Świadczenie usług recepcyjnych i dozoru w budynkach Krajowej Szkoły Administracji Publicznej", znak BALiZP/250/2/2016

*Szanowni Państwo!*

Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą”, przekazuje treść zapytań złożonych do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej "SIWZ", wraz z udzielonymi odpowiedziami:

#### Pytanie 1:

*Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 31.05.2016 wskazuje, iż*

**„Wniosek powinien obejmować jedynie te dodatkowe koszty realizacji zamówienia, które wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą zasad, o których mowa w ust. 5 pkt. c”**

*Wnosimy o modyfikację wskazane punktu poprzez wprowadzenie zapisu, iż „w przypadku zmiany, o której mowa w ust. 5 pkt c wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu kosztu Wykonawcy wynikającego ze wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej wykonawcę zamówienia publicznego z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, a biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób”.*

*Podkreślamy, iż zgodnie z ustawą z dnia 25 czerwca 2015 roku o zmianie ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw w przypadku zmiany przepisów o których mowa w art. 142 ust. 5 pkt. 3 ustawy pzp zamawiający dokona „odpowiedniej zmiany wynagrodzenia w rozumieniu sumy wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej wykonawcę zamówienia publicznego z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, a biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.”*

#### Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 6 z dnia 31.05.2016 wprowadził stosowną klauzulę w § 3 pkt 12 wzoru umowy (załącznik B do SIWZ). Tekst jednolity SIWZ z dnia 31.05.2016 r został zamieszczony przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na pytania Wykonawców.

Pytanie 2:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 31.05.2016 wskazuje, iż

**„10. Zmiana umowy skutkuje zmianą wynagrodzenia jedynie w zakresie płatności realizowanych po dacie zawarcia aneksu do umowy, o którym mowa w ust. 5”**

**Wnosimy o zmianę zapisu w następujący sposób:**

**„10. Zmiana umowy skutkuje zmianą wynagrodzenia jedynie w zakresie płatności realizowanych od daty wejścia w życie przepisów, o których mowa w ust. 5”**

*Podkreślamy, że zgodnie z art. 142 ust. 5 Ustawy pzp zmiana wynagrodzenia obowiązuje od daty wejścia w życie przepisów wynikających z art. 142 ust. 5 ustawy pzp. Powyższe potwierdza wyrok z dnia 9 marca 2015 roku o sygn. akt. KIO 346/15 cyt.: „Waloryzacja powinna następować w momencie wejścia w życie nowych przepisów”. Wobec powyższego wnoszę o zawarcie klauzuli w projekcie umowy.*

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Zamawiający określił zasady wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Jak wskazano w uzasadnieniu orzeczenia wyroku KIO 413/15 z dnia 16 marca 2015 r., Zamawiający ma prawo samodzielnie określać treść i poziom szczegółowości ww. zasad. Również i w tym orzeczeniu Izba przyjęła podobne stanowisko dotyczące wykazania zmian warunków wynagradzania cyt.: „Co istotne, art. 142 ust 5 in fine Pzp zawiera zastrzeżenie, że przewidziane w umowie zasady znajdują zastosowanie wyłącznie w przypadku, gdy wypunktowane w nim zdarzenia będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę. Zdaniem Izby, opierając się na tym fragmencie przepisu należy twierdzić o istnieniu spoczywającego na wykonawcy obowiązku wykazania zmiany kosztów wykonania zamówienia. Skoro bowiem regulacja ta uprzywilejowuje wykonawcę, to na nim spoczywa ciężar wykazania dopuszczalności skorzystania z jej dobrodziejstwa.”

W związku z powyższym Zamawiający zapisem w § 3 pkt 10 reguluje kwestię terminu wprowadzenia zmian w umowie. Wykonawca winien wykazać zgodnie z zapisem w § 3 w pkt. 6, 7 i 8 dodatkowe koszty realizacji zamówienia, które obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą wysokości wynagradzania o których mowa w art. 142 ust. 5. ustawy pzp. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku KIO 413/15 nie jest zasadne przyjęcie, że zmiany, o których mowa art. 142 ust. 5 ustawy pzp miałyby obowiązywać od dnia wejścia w życie zmian podatku od towarów i usług, wysokości minimalnego wynagradzania za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom, czy wysokości składek ponoszonych z tego tytułu. Postanowienie takie pomijałoby przesłankę wpływu na koszty realizacji zamówienia, niezależniąc od niej obowiązek Zamawiającego odpowiedniej zmiany wynagrodzenia za realizację zamówienia.

Zamawiający swoim zapisem nie wyklucza kosztów poniesionych przez Wykonawcę od daty wejścia w życie przepisów zmieniających wysokość wynagrodzenia o ile będą miały wpływ na koszty realizacji zamówienia, co ma wykazać Wykonawca. Aneks jest dokumentem potwierdzającym zasadność złożenia wniosku przez Wykonawcę o zmianie wynagrodzenia i jednocześnie zobowiązaniem Zamawiającego do wypłacania odpowiedniego wynagrodzenia Wykonawcy.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

  
Paweł Jedliński